

尊孔独立中学五天制检讨

/ 李晓云

一、前言

本校尊孔独立中学于 2013 年开始实行五天制的上课制度，以每天增加一节课，延长放学时间的方式将所有课程（包括政考课程）集中在周一至周五上完，周六则是采取学生休假，教职员隔周休假的策略。部分联课活动被安排在周一、周四、周五放学后两个小时内进行，其余的联课活动则在周六进行。此项制度对本校的教学、联课活动及行政作业皆有重大的影响，校方为了检验此制度的实施成效，于 2013 年年中向大部分的教师与学生进行了五天制的问卷调查，约有 80 位教师和 1082 位学生填写问卷，各占教师总数的 60% 与学生总数的 51%。校方希望透过此问卷调查了解新制度是否对全体师生在教学、联课活动、行政工作上的表现以及对个人的身心状况皆有所助益，并以此作为评估五天制的参考依据。

本文乃是上述问卷调查的结果分析报告。在进入分析内容之前，有几点必须说明：第一，本文并不是一份行政报告，因此本文不打算罗列一项一项的数据报告，而是将好几项的结果综合为一个现象来分析讨论，希望读者所看到的不只是数字比例，而是数字背后所可能承载的涵义或所透露的讯息。至于个别的数据结果则会在附录的地方以表格的形式附上，内文就不再一一重述。其次，本文分析的重点会放在三个部分：同意的人数凌驾不同意人数的百分比；不同意的人数凌驾同意人数的百分比以及没有意见作为最大多数选项的百分比。为了让行文更加流畅与简洁，内文并不会随时标注这些百分比的数据，而是以文字的叙述来交待同意（非常同意+同意）、不同意（非常不同意+不同意）以及没有意见三者之间的比较关系。例如“大多数的教师同意 XXX”这样的叙述方式是表示在 XXX 这个项目里，教师的同意人数的百分比是凌驾于不同意人数的百分比。

二、问卷调查的结果（一）：教师部分

大多数的教师都同意五天制对他们的备课具有正向的影响，除了备课时间更充裕，备课的素质也略有提升，而且多数也承认五天制使得他们有更多的时间与其他教师交流以及参与培训活动。然而，增加周休的休息时间并没有增进上课素质，无论是教师上课的心情、精神面貌、上课进度与效果都没有获得显著的提升。这或许可以解读为上课时间浓缩为五天的后遗症。不少教师在开放

意见调查中都透露新制度使得上课进度更加赶，加上放学时间延后，教师与学生的上课精神有所下降，上课效果自然也难以提升。

五天制只让教师增加与其他教师互动的的时间（这或许得益于备课、课外休闲与参加活动所提供的接触机会），但是与学生的互动并没有增加，总体的人际关系也没有比以往更好。

教学部分方面，多数教师认为五天制使得他们整体的教学表现更好，但是这对提升教学热诚的作用显然不大。从问卷结果来推断，大部分的时间都分配在个人休息、备课与参加各项活动上，以致于批改作业、出考题和改考卷的时间依然吃紧，教师们也无法利用隔周休的制度增加阅读自修的时间或发展其他的兴趣专长。

大多数有行政任务的教师都认为五天制让他们有更充裕的时间处理行政工作，但是却没有连带促进个人行政的表现与活动筹办的素质。这个“增加时间，但没有提升整体活动素质”的现象不只出现在教学与行政上，也出现在联课活动上。多数学会顾问教师承认增加休息时间的五天制让他们以更愉快的心情参加联课活动，而且活动时间比较充足，活动时间的分配也比较理想。愉快的心情与充足的时间也一并改进顾问老师与学会成员的关系，从而提升整体的团队精神。然而，多数顾问老师却不认为自己比以往更加投入学会活动，表现也没有进步，而且多数也认为学会活动的素质、学生的团队表现并没有因此而提升。

总的来说，五天制让教师有更充裕的时间备课与处理行政工作，他们多数也得益于休息时间的增加，心情因此更加愉快，生活也更加充实。不过吊诡的是，心里的正向效应并没有在整体上使得他们更加健康与幸福。若要全面评价五天制在教师身上的实施效果，这些乍看之下不协调的结果必须放在一个更大的框架内解读。不过在这之前我们还要注意一个重要的讯息：在问卷的 38 项选择题中，有 24 项呈现这样的情况：没有意见是最多人选择的回答。对此我们不太可能解释为教师对这些问题漠不关心，毕竟这些都是与他们的日常工作、生活息息相关。若结合他们在开放问答所提供的意见来看，这个现象最有可能的解释是：五天制的确增加了他们的休息时间，但是这些时间远远不够抵消他们的工作量，每两个星期多出一天的休息就等于将工作量统统转嫁到工作天，在此消彼长的情况下，每天的工作负担自然有增无减。选择“没有意见”很可能是为了避免引致误解而不得已的做法。一方面他们对目前的状况难称满意，但是另一方面他们却不希望这些不满意的讯息被错误解读为取消五天制的诉求，因此只好以折衷的“没有意见”来表达“情况有改善，但还不够好”的现况。

从问卷的结果来看，绝大多数的教师都不同意恢复周六上课及进行联课活动，这表示他们并不认为取消五天制就能解决目前的问题。事实上，要解决上

述的问题也的确不需要取消五天制，因为工作量的高居不下与教师需要更多的休息与沉淀时间在本质上并没有互相冲突，若能更有效地规划时间，就能在增加教师休息时间的同时不增加单位时间的工作量，但这显然不是一蹴而就的事情。这个问题将留待综合分析的部分继续讨论。

三、问卷调查的结果（二）：学生的部分

纵观学生的问卷调查结果，五天制的改进效果并不明显。在学习方面，多数学生认为五天制让他们更好地规划周末活动，有更充裕的时间准备考试，也有更多的时间发展其他兴趣与专长。但是，在其他学习相关的项目，不同意的人数却凌驾同意的人数，这些项目涵盖上课（上课精神、专心度、吸收能力）、作业（完成作业的时间、作业的素质）、考试（考试当天的状态）以及课后学习（规划学习内容与时间、预复习课业的时间、阅读课外书的时间）。也就是说，多数学生认为五天制实施以后，他们上课与考试的状态与素质并没有获得改善，他们也并不因此拥有更多的时间完成作业、预复习及阅读课外书。总的来说，五天制并没有提升多数学生的整体学习效果。

在联课活动方面，多数学生认为在调整联课活动的时间之后，活动时间比较充裕，他们与顾问老师和学会会员的关系变得更好，整体的团队精神与表现也略有改善。然而，整体表现的进步却不蕴含个人的进步，个人参与学会的投入感、心情与表现并没有提升，而且有不少学生抗议上课天安排联课活动严重影响他们第二天的上课精神与学习效率。

最后，多数学生仅承认五天制让他们能善用周六不需到校的时间，生活也比较充实有意义，但是他们与家人相处的时间并没有增加，身心也没有比较健康快乐。大多数学生并不满意现有的上课时间与联课活动的时间安排，就如他们在开放问题所提出的意见，延长上课时间，并把联课活动安排在放学之后的政策并没有顾及学生的身心状况，太长的上课时间让学生身心俱疲，不只影响学生后段节数的学习效果，也影响当天参加学会活动的表现。而且对于某些住家偏远的学生而言，延迟放学还会产生交通与安全的问题，无怪乎大多数学生都不同意目前的上课时间与联课活动时间的安排。但是，与此同时，他们也不赞成校方恢复周六上课与进行联课活动，这意味每周多一天的休息时间对大多数学生来说还是很重要。

四、综合分析

从上述两个问卷调查的回馈结果来看，有一个问题值得我们进一步去思考，就是我们是否有可能从上述的调查结果中建立一个全面性、融贯性的五天制实

施效益的分析与评估报告？无论是教师还是学生的调查结果都显示，他们对五天制作用的评估往往出现不一致或不容易理解的现象，例如：为何多数教师同意五天制使得他们的整体教学表现更好，却没有因此提升他们的教学热诚？为何多数教师承认五天制实施后，他们的心情更加愉快，生活更加充实，但是整体的幸福感却没有获得提升？为何在学生问卷调查的 27 个项目中，只有 10 个项目显示同意五天制带来正面效应的人数是凌驾于不同意的人数，其余 17 个项目都呈现相反的结果，但是多数学生却不希望五天制被取消？这些表面上不协调的现象是否有可能在一个更大的解释架构内获得合理的诠释？

五天制增加了每个月的休息天，但是教师与学生的工作量与学习量并没有改变，学校规划教学活动与教学时间的方式也没有改变。在这种情况下，要腾挪出这些天出来，就必须增加工作与学习的时间单位，例如延长学生在校的时间，将教学与联课活动尽量安排在五天内完成。或者在原有的工作与学习的时间单位内增加工作量和学习量，例如行政的时间并没有延长，但是将六天的工作量浓缩为五天。这个新制度首要的冲击对象，就是活动现场的表现与状态。无论是上课、上联课活动还是筹办各项活动，都需要以充沛的体力与足够的时间为前提。延长在校时间无疑是消耗师生的精力，教学与联课活动的素质自然也随之下滑。增加单位时间的工作量则是让教职员每天更加忙碌。时间越少，人们要做的事越多，加上一个活动所牵涉的人事物比较多，比较复杂，大家都在有限的时间内赶工，效果自然也比较不好。或许我们会感到疑惑，五天制的目的不就是要增加教师与学生的休息时间，从而提升教学与联课活动的表现素质吗？为何更多的休息时间反而让效果不彰？要回答这个问题，我们必须进入更深刻的层次来思考问题。

五天制是以增加零碎时间的负担来支撑一个完整且连续的休息时间，这样做的好处是：师生的生活会更加丰富与充实，因为的确有很多活动是需要一个连续的时间单位才能完成或有更好的素质，特别是涉及到思考或学习的项目，例如备课、才艺学习等等。当然，有利往往也有弊，在时间资源有限的情况下，其他单位时间的负担因此被加重。我们无法以前者的正面效应来抵消后者的负面效应，因为一来整体时间感并不等同于部分时间感的相加，好比说我们不能实施每周工作两天，但是每一天必须工作 20 小时这样的制度，因为人体每天的承受度有限，再多的整体休养也不能抵消部分的过度消耗。二来这两者所产生的价值或负面价值在本质上是不可共量的。由于不同类型的价值无法比较，无法相互抵消，一些正面价值（例如更加充裕的时间）也许支撑了某些项目（教学表现的提升），但是却无法抵消负面价值（工作天更加疲累）所产生的负面效应（例如因疲累而受挫的教学热诚）。换句话说，五天制的实施有利有弊，现有的价值知识无法告诉我们哪一些价值或负面价值具有绝对的优先性，例如我们无法肯定教师整体的教学表现在价值上是否凌驾于上课的素质，反之亦然。

大部分师生无视五天制所衍生的弊病而倾向于维持五天制，某个程度上可说是间接地证实了价值的不可共量性。即使不同意五天制带来正面效应的人数凌驾于同意的人数，教师与学生也不会因此就判断整体时间所产生的价值不如部分时间所产生的负面价值而主张五天制必须被取消。

要判断五天制是否应该继续执行下去，理论上有两个可能的进路。第一个是价值一元论的进路：校方根据办学的愿景目标自行设定一个最高价值作为价值判断的仲裁者。以教育机构的性质而言，学生的学习表现是最有可能的价值选项。也就是说，我们无视五天制的各种利弊，只看重五天制是否能增进学生的学习表现，并以此来决定五天制是否是一个值得保留的制度。第二个是属于解决实际问题的进路。这种进路并不在意哪一个价值比较重要，而是把焦点放在消灭弊病上。第一种进路在执行上是最简单的，但是它却衍生更多的理论问题，例如若以成绩作为学生学习表现的证据，那么校方是否无意中导向了唯成绩论的发展方向而违背了办学初衷？若不以成绩为凭据，我们又如何获得客观且明确的证据来评估学生的学习表现？第二种进路则预设五天制的问题是来自执行的层面而非理念的层面，因此不需要花费力气去辩论价值的问题。这类进路在理论上很简单，但是执行上却非常困难。在现有的教学架构下，我们所能运用的时间资源非常有限，五天制的问题其实就是资源分配的问题。要在维持五天制的前提下尽可能减少弊病的产生，唯一的可能就是打破现有的教学架构，例如将某些学科重复或有关联的学习内容整合为一个完整的学习内容，这样就能减少某些学科的节数之余不牺牲学习的分量。由于篇幅有限，本文不可能在这里提出完整且详细的解决方案，而且这个问题的涉及面太广，绝非三言两语就能说清，因此只能在此结束。

五、结论

五天制是尊孔独立中学本年度一项影响重大的新政策。从问卷调查的结果来看，此政策的实施结果有利有弊。我们难以直接从这些利弊交错的结果中总结出五天制的整体实施效应，除非我们人为的把某些价值项目赋予特别重要的地位，或者以找出问题和解决问题作为此问卷调查的最终目的。然而就如前文所指出的，这两种方式的牵涉面都很广，要真正的解决问题，校方或许需要全面反省现有的教学与行政制度。有时候，局限我们的并不是有限的时间资源，而是我们所赖以运作，日用而不知的行事架构与处理方式。还有一点要注意的，就是此问卷调查是师生自评的结果，在性质上是属于主观性的意见。主观性的评估意见无可避免会受到个人的成见、感觉以及当时填写问卷的情绪所影响。校方若想确认五天制是否在整体上增进教学素质，不能只参考主观性的评估意见，还必须辅以某些更加客观和明确的证据，方能获得更全面与更可靠的观点。

附录一：教师问卷调查结果

类型	项目	百分率 (%)				
		非常不同意	不同意	没有意见	同意	非常同意
教学活动	有更充裕的时间备课	4	25	31	36	5
	备课素质提升	4	25	42	28	1
	有更多时间与其他老师交流	5	26	35	33	1
	有更多时间与学生互动	2	26	43	26	0
	有更多时间批改作业	11	25	31	25	9
	有更多时间出考题或改考卷	7	25	38	25	5
	上课的心情更好	5	26	41	23	5
	上课的精神更好	4	35	31	21	7
	上课的效果更好	5	23	44	20	5
	上课的进度良好，不会赶课	9	42	31	14	5
	有更多时间阅读与自修	12	31	19	27	9
	有更多时间参与校本或校外培训活动	4	25	36	32	2
	有更多时间参与学校的非教学活动	4	25	43	27	1
	教学热诚有提升	5	20	51	23	1
	整体的教学表现更好	4	20	46	28	2
行政工作	有更充裕的时间处理行政工作	5	11	19	19	0
	行政表现有提升	2	14	22	15	0
	活动筹办更有素质	5	15	26	7	0
联课活动	更加投入	5	31	37	22	1
	表现更好	6	31	41	17	1
	以更愉快的心情带领活动	7	26	35	27	1
	活动时间分配理想	11	23	31	27	4
	活动时间充足	11	16	36	30	4
	活动素质提升	9	23	44	16	2
	活动时间影响第二天上课的精神	2	30	35	22	6
	与学会成员的关系更好	0	14	62	19	2
	整体的团队精神有提升	2	17	52	22	1
	整体的团队表现有提升	2	21	53	19	1
整体状况	有更多时间发展其他兴趣或专长	6	33	32	23	4

	有更充足的休息时间	6	32	17	36	7
	身体更加健康	10	25	42	19	4
	心情更加愉快	7	25	33	27	6
	人际关系更好	2	20	53	20	2
	生活更加充实	2	19	46	25	7
	人生更加幸福	6	23	48	15	6
其他	是否同意目前联课活动时间的安排?	9	19	27	37	7
	是否同意目前上课时间的安排?	9	16	19	49	6
	是否同意恢复周六上课及进行联课活动?	23	38	15	10	10

附录二： 学生问卷调查结果

类别	项目	百分率 (%)				
		非常不同意	不同意	没有意见	同意	非常同意
学习	上课的精神更好	10	30	41	15	4
	上课比以前专心	8	31	42	15	3
	上课吸收能力更好	7	30	44	16	3
	有更充裕的时间完成作业	13	33	30	18	6
	作业完成的素质提升	7	30	40	19	4
	能更好的规划学习的时间与内容	8	27	39	21	4
	能更好的规划周末活动	8	18	25	29	20
	有更充裕的时间准备考试	9	20	33	26	11
	考试当天更加精神充沛	10	25	40	18	6
	有更多的时间阅读课外书	9	23	36	24	8
	有更多的时间预习或复习课业	8	23	39	23	6
	有更多的时间发展其他兴趣或专长	8	19	28	30	13
	整体的（课内与课外）的学习效果有提升	8	20	47	20	4
联课活动	活动时更加投入	11	26	32	22	8
	活动时表现更好	9	22	37	23	7
	以更愉快的心情参加活动	10	24	31	24	10
	与顾问老师的关系更好	9	16	47	19	8
	与会员的关系更好	5	12	38	33	11
	整体的团队精神有提升	8	19	42	21	7
	整体的团队表现有提升	9	18	43	22	7

“尊孔独立中学五天制检讨”

	活动时间充足	14	17	29	27	12
	活动时间的安排对第二天的学习没有影响	17	22	33	19	7
整体状况	身体更加健康	9	22	44	16	7
	心情更加愉快	11	21	36	22	9
	与家人相处的时间更多	15	20	31	21	11
	生活更加充实有意义	8	16	43	22	10
	能够善用周六不需到校的时间	11	10	20	23	36
其他	是否同意现有联课活动时间的安排	16	19	35	19	10
	是否同意目前上课时间的安排	15	20	36	20	7
	是否同意恢复周六上课及进行联课活动	39	13	20	10	16